



NUE 82-FR-2018

Palomo Sosa contra Policía Nacional Civil (PNC)

Resolución Definitiva

**INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA:** San Salvador, a las catorce horas con treinta y seis minutos del dos de diciembre de dos mil diecinueve.

*1. Descripción del caso*

I. El 19 de noviembre de 2018, **Carlos Eduardo Palomo Sosa** presentó solicitud por la supuesta falta de respuesta del oficial de información de la **Policía Nacional Civil (PNC)**, a su solicitud de fecha 02 de noviembre de 2018.

En atención a la delimitación realizada en el auto de admisión del presente caso, la información solicitada por **Palomo Sosa** consistió en: "1) Hojas de vida de los servidores públicos que responden a los nombres de: Carlos Ramos, René Alfredo Chicas Lemus, Joha Solano, Jessica Santos y Gerardo Álvarez. Si existiere más de un empleado que corresponda a esos nombres, remitir la hoja de vida de la totalidad de estos; y, 2) Indicar el cargo, funciones y lugar que estuvieron destacados los servidores públicos: Carlos Ramos, René Alfredo Chicas Lemus, Joha Solano, Jessica Santos y Gerardo Álvarez. Si existiere más de un empleado que responda a estos nombres, remitir los datos de cada uno de estos, lo anterior para los años 2018, 2017, 2016 y 2015." Toda la información se requirió en formato digital o electrónico, que sea procesable tales como archivos CSV, y en defecto de estos PDF.

Asimismo, por medio del auto de admisión emitido por este Instituto el tres de junio del presente año, se requirió al ente obligado, que de conformidad con el artículo 82 inciso 2° de la LAIP, en el término de veinticuatro horas contadas a partir de la recepción de la correspondiente notificación, se remitiera el expediente administrativo; de igual forma en dicho auto, se confirió traslado al oficial de información de la PNC, para que expresara las razones por las cuales había omitido brindar respuesta a la solicitud de **Palomo Sosa**. En ese sentido, pese a haber sido notificado en legal forma el día 03 de julio de este año, no fueron



remitidos el expediente administrativo ni la contestación del traslado; sin que a la fecha se haya emitido respuesta a lo requerido por medio del auto de admisión.

## ***2. Análisis del caso***

El análisis jurídico del presente caso seguirá el orden lógico siguiente: **(I)** determinación de la existencia de falta de respuesta y **(II)** naturaleza de la información solicitada en el caso de mérito.

**I.** Siendo evidente la obligación del oficial de información de la **Policía Nacional Civil (PNC)** de dar respuesta a toda solicitud de información que los ciudadanos le presenten, es preciso determinar si se ha configurado la falta de respuesta alegada por el peticionario.

**Palomo Sosa** afirmó que luego de interponer su solicitud de información no había recibido respuesta alguna por parte del oficial de información del ente obligado. Ahora bien, es importante tener en cuenta que el Art. 75 de la LAIP establece que la falta de respuesta a una solicitud de información en el plazo establecido habilitará al solicitante para acudir ante el Instituto, dentro de los quince días hábiles siguientes, para determinar si la información solicitada es o no reservada o confidencial.

Para el caso en comento, la solicitud de información de **Palomo Sosa** fue interpuesta ante el oficial de información de la PNC el 02 de noviembre de 2018, en ese sentido, el último día para recibir la respuesta de dicha solicitud fue el 23 de noviembre de ese año.

Por ende, la falta de pronunciamiento por parte del ente obligado activa la garantía para el administrado, reconocida a través del procedimiento especial establecido en el Art. 75 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP). En conclusión, cuando el ciudadano acudió a este Instituto aún no había recibido la información solicitada, por lo que la falta de respuesta quedó configurada.

**II.** Una vez establecida la falta de respuesta, es indispensable determinar el tipo de información solicitada por el ciudadano y que hasta la fecha no se le ha entregado.

El Art. 6 de la LAIP, define como **información pública** aquella información en poder de los entes obligados contenida en documentos, archivos, datos, bases de datos, comunicaciones y todo tipo de registros que documenten el ejercicio de sus facultades o

actividades, que consten en cualquier medio, ya sea impreso, óptico o electrónico, independientemente de su fecha de elaboración y que no sea confidencial. Dicha información podrá haber sido generada, obtenida, transformada, o conservada por estos a cualquier título.

En ese sentido, este Instituto ha sostenido que las hojas de vida<sup>1</sup> de los servidores públicos constituyen información pública; pues, con dicha información no sólo se cumple la finalidad de dar a conocer y comprobar la cualificación técnica, profesional y personal que debe examinar el ente competente de la elección de los profesionales, sino también el escrutinio público de la sociedad en dicho proceso. Aunado a ello, dicha información es de carácter pública oficiosa, si son funcionarios públicos, de conformidad a lo establecido en el art. 10 número 3 LAIP.

Respecto al segundo requerimiento realizado por el apelante, se advierte que el mismo se encuentra directamente vinculado con el ejercicio de las funciones de empleados públicos, al solicitarse específicamente, determinación del cargo, funciones y lugar en el que se ejercieron las mismas; ante lo cual, es válido reiterar que el derecho de acceso a la información pública, no se limita a la fiscalización del uso de los fondos públicos, sino que está orientado a determinar si todos los servidores públicos realizan su función pública de manera eficiente y cumplen con la misión que les han sido asignada<sup>2</sup>.

En tal sentido, se ha verificado que las peticiones realizadas por Palomo Sosa, en principio son de naturaleza pública y, en consecuencia, deberá ser entregada. No obstante, lo anterior, es evidente que tal documentación de los servidores públicos contiene datos personales que pueden enmarcarse en los supuestos del Art. 24 de la LAIP, y que no abonan en nada al control social, tales como su número de teléfono personal, domicilio, número de Documento Único de Identidad (DUI), firma, fotografía y otros análogos, los cuales deben ser protegidos por ley. Dicho lo anterior, es oportuno aclarar que tal documentación debe ser

---

<sup>1</sup> Resolución definitiva, recurso de apelación, con referencia NUE ACUM 135, 206, 207 y 244-A-2016, emitida el 5 de diciembre de dos mil dieciséis, pronunciada por el Instituto de Acceso a la Información Pública, El Salvador.

<sup>2</sup> Resolución definitiva, recurso de apelación, con referencia NUE 194-A-2014, emitida el 09 de marzo de dos mil quince, pronunciada por el Instituto de Acceso a la Información Pública, El Salvador.



proporcionada en una versión pública de conformidad a lo dispuesto en el Art. 30 de la LAIP. Por tanto, es oportuno ordenar su entrega en estos términos.

Finalmente, es preciso advertir al oficial de información de la **PNC** que las órdenes y requerimientos realizados por este Instituto, son de obligatorio cumplimiento, y que su inobservancia conlleva la posibilidad de iniciar un procedimiento de imposición de sanciones administrativas conforme a la LAIP y la Ley de Procedimientos Administrativos.

### ***3. Decisión del caso***

De conformidad con las razones antes expuestas y disposiciones legales citadas y los artículos 6 y 85 de la Constitución de la República; 2, 30, 58 letras “a” y “b”, 75, 86, 94, 96 y 102 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP), este Instituto **resuelve**:

a) **Tener por no recibido** el expediente administrativo relacionado con el presente caso, por parte de la **Policía Nacional Civil (PNC)**.

b) **Tener por no rendido** el traslado conferido al oficial de información de la **Policía Nacional Civil (PNC)**.

c) **Ordenar** a la **Policía Nacional Civil (PNC)** que, a través de su oficial de información, en el plazo de **diez días hábiles** contados a partir del día siguiente a la notificación de esta resolución, emita la resolución correspondiente y entregue a **Carlos Eduardo Palomo Sosa** la información detallada en su solicitud de información, en versión pública.

d) **Ordenar** a la **Policía Nacional Civil (PNC)** que veinticuatro horas después de finalizado el plazo mencionado en el literal anterior, remita a este Instituto el informe de cumplimiento de la presente resolución. Este informe puede ser remitido por vía electrónica a la dirección: **oficialreceptor@iaip.gob.sv**.

e) **Hacer** saber al titular del ente obligado que el recurso que puede interponer contra la presente resolución es el de reconsideración de conformidad al art. 132 LPA.

f) **Remitir** el presente expediente a la **Unidad de Cumplimiento** de este Instituto para verificar su eficacia.

*Notifíquese.-*

*[Three handwritten signatures]*

**PRONUNCIADO POR LA COMISIONADA Y LOS COMISONADOS QUE LA  
SUSCRIBEN**

SD/CC

...conforme a su original, con la cual se confrontó y para que lo proveído por este Instituto tenga su debido cumplimiento, se extiende la presente, a los seis días del mes de diciembre de dos mil diecinueve.

*[Signature]*  
José Augusto Hernández Funes  
NOTIFICADOR  
IAIP



